

Informazioni sul Master (Fonte: pagine informative del Portale di Ateneo e comunicazioni dei tutor del Master)	
Titolo	FUNDRAISING PER IL NONPROFIT E GLI ENTI PUBBLICI
Anno Accademico di iscrizione al master	2013/14
Codice Master	0810
Livello	M1
Direttore	Valerio Melandri
Sede amministrativa	Forlì
Struttura Proponente	Economia - Forlì
Scuola	Economia - Forlì
Costo	€ 5.900
N. Min e Max di partecipanti previsto dal bando	12 - 30
Data fine master	gennaio 2015

Informazioni sulla somministrazione del Questionario	
Numero iscritti ai Master	30
Totale questionari compilati per il Master	20
% totale rispondenti sul totale degli iscritti del Master	66,7
Periodo interviste web	mag - giu 2015
N. questionari web compilati	9
% risposte web sul totale degli iscritti	30,0
Periodo interviste telefoniche	sett - ott 2015
N. questionari interviste telefoniche	11

* Informazioni sui dati di Ateneo	
N. Master coinvolti nella presente rilevazione	26
N. totale studenti iscritti ai Master coinvolti	528
Totale questionari compilati	335
% totale rispondenti sul totale degli iscritti del Master	63
N. questionari web compilati	126
% risposte web sul totale degli iscritti	24
N. questionari interviste telefoniche	209

Anagrafica Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo* (vedi pag. 1)	FUND RAISING PER IL NONPROFIT E GLI ENTI PUBBLICI		Totale dei Master coinvolti
	n. risp.	%	%
1. Genere ⁽¹⁾		20	
maschi		33,3	42,8
femmine		66,7	57,2
2. Età al diploma di master ⁽¹⁾			
fino a 24 anni		-	9,7
25-30 anni		56,7	55,9
31-40 anni		36,7	20,8
oltre 40 anni		6,7	13,6
3. Presenza di cittadini stranieri ^{(1) (2)}		6,7	16,7
4. Domicilio prima della partecipazione al master			
stessa provincia in cui si è svolto il master	3	15,0	37,9
stessa regione in cui si è svolto il master ma altra provincia	6	30,0	22,7
regione italiana diversa da quella in cui si è svolto il master	11	55,0	36,4
Paese estero		-	3,0
5. Titolo di studio dei genitori			
laurea	10	50,0	42,1
scuola media superiore	9	45,0	40,3
scuola media inferiore	1	5,0	11,9
scuola elementare o nessun titolo		-	3,9
6. Prima dell'iscrizione al master			
6.1 Titolo di studio più elevato posseduto (o che lo studente sta per conseguire) al momento dell'iscrizione al master			
laurea di primo livello	6	30,0	32,8
laurea specialistica/magistrale	10	50,0	33,1
laurea specialistica/magistrale a ciclo unico		-	20,3
laurea (vecchio ordinamento)	2	10,0	11,3
dottorato di ricerca	2	10,0	2,4
diploma accademico AFAM (Alta Formazione Artistica e Musicale)		-	-
6.1.2 Ateneo di conseguimento del titolo di studio			
stesso Ateneo del master		25,0	44,2
altro Ateneo italiano		70,0	53,1
Ateneo estero		5,0	2,7
6.2 Attività di formazione svolte prima dell'iscrizione al master			
tirocinio, praticantato finalizzato all'iscrizione ad un albo	2	10,0	14,0
scuola di specializzazione post-laurea	2	10,0	10,7
altro master universitario di primo livello	2	10,0	3,3
altro master universitario di secondo livello		-	3,9
altro tipo di master o corso di perfezionamento (anche all'estero)	2	10,0	5,7
stage/tirocinio in azienda	7	35,0	16,4
corso di formazione professionale promosso da enti pubblici	2	10,0	6,6
nessuna attività di formazione	7	35,0	52,8

Motivazione della scelta Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo* (vedi pag. 1)	FUND RAISING PER IL NONPROFIT E GLI ENTI PUBBLICI		Totale dei Master coinvolti
	n. risp.	%	%
7. L'iscrizione al master			
7.1 Motivazioni importanti nella scelta di svolgere il master: "decisamente sì "			
possibilità di acquisire competenze professionali	20	100,0	83,9
approfondimento di interessi culturali	9	45,0	62,1
prospettive di diretto inserimento nel mondo del lavoro	11	55,0	55,2
sostenibilità del costo dell'iscrizione	2	10,0	23,9
possibilità di beneficiare della borsa di studio	7	35,0	14,9
calendario e orari delle lezioni	9	45,0	27,8
competenza dei docenti indicati nella presentazione del master	11	55,0	40,3
comodità rispetto all'abitazione	4	20,0	23,0
7.2 Persone che hanno avuto il ruolo più rilevante per l'iscrizione al master			
il relatore della tesi di laurea		-	2,4
un altro docente/ricercatore	1	5,0	3,6
amici/colleghi di studio/laureandi	1	5,0	3,9
altri studenti già iscritti a questo master	1	5,0	1,8
i familiari		-	3,3
il datore di lavoro		-	2,1
nessuno, è stata una scelta prevalentemente autonoma	14	70,0	82,1
Lavoro durante il master e finanziamenti Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo* (vedi pag. 1)			
8. Studenti che hanno lavorato durante il master ⁽³⁾	16	80,0	49,3
lavoratori–studenti	9	45,0	28,1
altre esperienze di lavoro con continuità a tempo pieno		-	0,3
lavoro a tempo parziale	4	20,0	8,4
lavoro occasionale, saltuario, stagionale	3	15,0	12,5
nessuna esperienza di lavoro	4	20,0	46,0
9. Finanziamenti/borse di studio			
9.1 Hanno usufruito di finanziamenti/borse di studio	9	45,0	23,3
9.1.1 Copertura dell'iscrizione <i>(per 100 diplomati che hanno usufruito di un finanziamento)</i>			
copertura totale e anche di altre spese	4	44,4	37,2
copertura totale	1	11,1	26,9
copertura parziale	4	44,4	35,9
9.1.2 Ente erogante <i>(per 100 diplomati che hanno usufruito di un finanziamento)</i>			
Università	1	11,1	19,2
ente pubblico	2	22,2	50,0
ente privato	5	55,6	25,6
9.1.3 Adeguatezza del finanziamento <i>(per 100 diplomati che hanno usufruito di un finanziamento)</i>			
decisamente sì	6	66,7	59,0
più sì che no	3	33,3	25,6
più no che sì		-	10,3
decisamente no		-	5,1
non risponde			
9.2 non hanno usufruito di finanziamenti/borse di studio	11	55,0	76,7

NOTE:

- (1) Le percentuali sono calcolate sul totale degli iscritti al master in quanto i dati sono ricavati da fonte amministrativa. Il resto è invece calcolato sui rispondenti al questionario.
- (2) Nel conteggio dei cittadini stranieri non sono compresi i laureati cittadini della Repubblica di San Marino.
- (3) I lavoratori-studenti sono i diplomati di master che hanno dichiarato di avere svolto attività lavorative continuative a tempo pieno per almeno la metà della durata del master.

Stage Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo* (vedi pag. 1)	FUND RAISING PER IL NONPROFIT E GLI ENTI PUBBLICI		Totale dei Master coinvolti	
	n. risp.	%	%	
10. Studenti che hanno svolto lo stage	18	90,0	87,3	
10.1 Lo stage è stato svolto (per 100 diplomati che hanno svolto lo stage per intero)				
per intero ed era obbligatorio	16	80,0	73,9	
per intero ed era facoltativo	2	10,0	12,7	
solo in parte (interrotto prima del termine)		-	0,7	
10.2 Studenti che hanno svolto parte o l'intero stage all'estero (per 100 diplomati che hanno svolto lo stage per intero)		-	12,7	
10.3 Valutazione dello stage (per 100 diplomati che hanno svolto lo stage)				
Lo stage si è svolto secondo le modalità e i tempi concordati	decisamente sì	15	83,3	76,5
	più sì che no		-	13,0
	più no che sì	1	5,6	6,5
	decisamente no	1	5,6	3,6
	non risponde	1	5,6	0,4
L'organizzazione dello stage è stata adeguata	decisamente sì	12	66,7	50,6
	più sì che no	2	11,1	23,9
	più no che sì	3	16,7	13,8
	decisamente no	1	5,6	11,7
	non risponde		-	-
La definizione del progetto formativo dello stage è stata adeguata	decisamente sì	12	66,7	49,4
	più sì che no	3	16,7	26,7
	più no che sì	2	11,1	13,8
	decisamente no	1	5,6	9,7
	non risponde		-	0,4
L'inserimento presso l'ente/azienda è stato adeguato	decisamente sì	12	66,7	55,1
	più sì che no	4	22,2	27,9
	più no che sì	1	5,6	7,3
	decisamente no	1	5,6	9,7
	non risponde		-	-
Lo stage svolto è stato coerente con il progetto formativo del master	decisamente sì	12	66,7	58,3
	più sì che no	4	22,2	27,5
	più no che sì	1	5,6	9,7
	decisamente no	1	5,6	4,5
	non risponde		-	-
11. Hanno preferito farne a meno		-	4,9	
12. Ai fini dello stage è stata riconosciuta l'attività lavorativa svolta	2	10,0	6,4	

Valutazione dell'esperienza di master Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo* (vedi pag. 1)		FUND RAISING PER IL NONPROFIT E GLI ENTI PUBBLICI		Totale dei Master coinvolti
13. Organizzazione, strutture, attrezzature e attività didattica		n. risp.	%	%
I servizi amministrativi del master sono stati adeguati	decisamente sì	19	95,0	54,9
	più sì che no	1	5,0	35,2
	più no che sì		-	7,5
	decisamente no		-	2,1
	non risponde		-	0,3
Gli obiettivi formativi ed il programma del master sono stati chiari fin dall'inizio	decisamente sì	16	80,0	46,0
	più sì che no	3	15,0	34,0
	più no che sì	1	5,0	15,5
	decisamente no		-	4,2
	non risponde		-	0,3
Il calendario e gli orari proposti erano adeguati	decisamente sì	15	75,0	52,8
	più sì che no	5	25,0	37,9
	più no che sì		-	6,9
	decisamente no		-	2,1
	non risponde		-	0,3
Il calendario e gli orari coincidevano con quelli previsti all'inizio del corso	decisamente sì	13	65,0	55,5
	più sì che no	7	35,0	34,3
	più no che sì		-	7,5
	decisamente no		-	1,8
	non risponde		-	0,9
Le lezioni sono state tenute dai docenti previsti nel programma iniziale	decisamente sì	19	95,0	62,7
	più sì che no	1	5,0	32,5
	più no che sì		-	3,6
	decisamente no		-	0,3
	non risponde		-	0,9
Gli argomenti sono stati trattati dai docenti in modo esauriente ed efficace	decisamente sì	15	75,0	39,7
	più sì che no	5	25,0	46,3
	più no che sì		-	9,9
	decisamente no		-	3,6
	non risponde		-	0,6
Gli argomenti trattati sono stati utili per il futuro professionale	decisamente sì	15	75,0	44,2
	più sì che no	5	25,0	37,9
	più no che sì		-	13,1
	decisamente no		-	4,2
	non risponde		-	0,6
Gli argomenti del corso sono stati interessanti	decisamente sì	19	95,0	57,9
	più sì che no	1	5,0	36,4
	più no che sì		-	5,1
	decisamente no		-	0,3
	non risponde		-	0,3
La preparazione dei docenti è stata adeguata	decisamente sì	17	85,0	53,1
	più sì che no	3	15,0	40,3
	più no che sì		-	5,1
	decisamente no		-	1,2
	non risponde		-	0,3

Valutazione dell'esperienza di master (segue) Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo* (vedi pag. 1)		FUND RAISING PER IL NONPROFIT E GLI ENTI PUBBLICI		Totale dei Master coinvolti
Le attività pratiche ed applicative sono state adeguatamente trattate	decisamente sì	11	55,0	33,7
	più sì che no	8	40,0	40,3
	più no che sì	1	5,0	16,1
	decisamente no		-	9,0
	non risponde		-	0,9
14. Organizzazione, strutture, attrezzature e attività didattica	n. risp.	%	%	
Il materiale didattico è stato adeguato sotto il profilo dei contenuti per lo studio richiesto	decisamente sì	12	60,0	42,7
	più sì che no	7	35,0	41,2
	più no che sì	1	5,0	12,8
	decisamente no		-	3,0
	non risponde		-	0,3
Il materiale didattico era disponibile su supporti adeguati	decisamente sì	14	70,0	51,3
	più sì che no	5	25,0	37,0
	più no che sì	1	5,0	10,1
	decisamente no		-	1,2
	non risponde		-	0,3
Il materiale didattico era disponibile in tempo utile per la frequenza del corso di master	decisamente sì	15	75,0	46,9
	più sì che no	5	25,0	40,0
	più no che sì		-	9,6
	decisamente no		-	3,0
	non risponde		-	0,6
Le aule erano adeguate	decisamente sì	9	45,0	46,0
	più sì che no	6	30,0	38,2
	più no che sì	5	25,0	11,3
	decisamente no		-	4,2
	non risponde		-	0,3
Le attrezzature erano adeguate	decisamente sì	12	60,0	46,3
	più sì che no	5	25,0	40,9
	più no che sì	3	15,0	10,4
	decisamente no		-	1,8
	non risponde		-	0,6
Le strutture di supporto (laboratori e/o biblioteche) erano adeguate	decisamente sì	9	45,0	44,5
	più sì che no	7	35,0	40,9
	più no che sì	3	15,0	11,3
	decisamente no		-	2,1
	non risponde	1	5,0	1,2
Il servizio di tutorato è stato adeguato	decisamente sì	13	65,0	44,8
	più sì che no	5	25,0	32,2
	più no che sì		-	10,4
	decisamente no	1	5,0	9,6
	non risponde	1	5,0	3,0
Le competenze possedute all'inizio del corso rispetto all'impegno richiesto dal master erano:	superiori		-	9,6
	adeguate	18	90,0	69,0
	inferiori	2	10,0	21,2

Valutazione dell'esperienza di master (segue) Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo* (vedi pag. 1)		FUND RAISING PER IL NONPROFIT E GLI ENTI PUBBLICI		Totale dei Master coinvolti
15. Valutazione complessiva del master		n. risp.	%	%
Le conoscenze previste nei requisiti di partecipazione erano effettivamente utili/rilevanti per il master	decisamente sì	8	40,0	44,5
	più sì che no	12	60,0	38,8
	più no che sì		-	12,5
	decisamente no		-	3,6
	non risponde		-	0,6
I contenuti del master hanno risposto adeguatamente alle attese sotto il profilo formativo	decisamente sì	15	75,0	41,8
	più sì che no	5	25,0	36,4
	più no che sì		-	15,8
	decisamente no		-	5,7
	non risponde		-	0,3
Il master ha fornito conoscenze e abilità adeguate rispetto alla/e figura/e professionali di riferimento	decisamente sì	17	85,0	42,7
	più sì che no	3	15,0	36,1
	più no che sì		-	15,8
	decisamente no		-	4,5
	non risponde		-	0,9
Il master faciliterà l'inserimento nel mondo del lavoro o un miglioramento della situazione professionale	decisamente sì	18	90,0	35,8
	più sì che no	2	10,0	37,3
	più no che sì		-	18,8
	decisamente no		-	7,5
	non risponde		-	0,6
Il master ha fornito dei contatti utili per il futuro professionale	decisamente sì	15	75,0	34,9
	più sì che no	3	15,0	34,3
	più no che sì	2	10,0	19,7
	decisamente no		-	10,7
	non risponde		-	0,3
Consiglierebbero ad un amico di iscriversi a questo master	decisamente sì	16	80,0	43,6
	più sì che no	4	20,0	29,9
	più no che sì		-	16,1
	decisamente no		-	9,9
	non risponde		-	0,6
Se potessero tornare indietro rifarebbero il master	sì, lo stesso master nello stesso Ateneo	20	100,0	67,2
	sì, ma un altro master nello stesso Ateneo		-	5,1
	sì, ma in un altro Ateneo italiano		-	9,3
	sì, ma all'estero		-	10,4
	non lo rifarebbero		-	7,5
Il costo del master è	alto per la qualità delle attività svolte	8	40,0	40,6
	adeguato alla qualità delle attività svolte	12	60,0	51,6
	vantaggioso rispetto alla qualità delle attività svolte		-	7,2